

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. L.J.A. Crompvoets
(lid) : mr. A.S. Hulster
(lid) : drs. F. Kessel
Zaaknummer : T 2012004/2012-17-01

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Nederlandse Rugbybond (hierna: NRB)
Registratienummer :

2. **Aangever**

Naam : B. Janssens
Naam sportbond : NRB
Gevestigd te : Amsterdam, Postbus 8811, 1006 JA Amsterdam

3. **De procedure**

- Op 23 april 2012 is bij aangifteformulier gedateerd 18 april 2012 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- De NRB heeft betrokkene bij voorlopige ordemaatregel per 21 maart 2012 voorlopig uitgesloten van alle activiteiten, waaronder het deelnemen aan wedstrijden, binnen de NRB. De tuchtcommissie twijfelt echter of betrokkene daarvan wel op de juiste wijze in kennis is gesteld. Zo is betrokkene namelijk niet in kennis gesteld van zijn recht om naar aanleiding van deze ordemaatregel te worden gehoord, zodat de tuchtcommissie ook geen weet heeft of de betrokkene al dan niet van dit recht gebruik heeft gemaakt.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft daarvan geen gebruik gemaakt.
- De NRB heeft bij e-mail van 6 juni 2012 gebruik gemaakt van haar recht om een conclusie te nemen.
- De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 30 mei 2012, ontvangen op 31 mei 2012, een conclusie genomen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen en begeleidende brief, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 23 april 2012, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op 3 maart 2012 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van de rugbywedstrijd in competitieverband tussen RC Hilversum en RC 't Gooi. Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 1984234 de stoffen MDMA, MDA (een metaboliet van MDMA) en 4-methyl-2-hexaneamine. Deze stoffen komen voor op de Dopinglijst 2012 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

De NRB verzoekt de tuchtcommissie de betrokkene in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 18 april 2012 en ontvangen op 23 april 2012 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder:
 - het statusrapport van de DA met bijlagen,
 - de brief van de NRB aan betrokkene gedateerd 27 maart 2012 betreffende de oplegging van een voorlopige ordemaatregel;
- b. de brieven van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 24 april 2012, 31 mei 2012 en 14 juni 2012;
- c. de e-mail van de NRB aan de tuchtcommissie gedateerd 6 juni 2012;
- d. de conclusie van de DA gedateerd 30 mei 2012 en ontvangen op 31 mei 2012, alsmede een e-mail van de DA aan de tuchtcommissie gedateerd 6 juni 2012.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. besluit de zaak bij verstek te behandelen en schriftelijk af te doen;
- 6.4. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.5. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 48 lid 1 jo. artikel 48 lid 4 van Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak, maar wordt hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde ordemaatregel (van 21 maart 2012 tot 18 juli 2012) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 21 maart 2014.

8. **Kosten veroordeling**

- 8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 467,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene wordt gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de NRB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

9. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

9.1. Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

9.1.1 Betrokkene is geregistreerd als lid van de NRB met registratienummer.....

9.1.2 Krachtens artikel 22 lid 2 van de Statuten van de NRB is op een overtreding van de statuten, reglementen en/of besluiten de tuchtrechtspraak van de NRB van toepassing en geschiedt deze tuchtrechtspraak door de tuchtcommissie en commissie van beroep van het ISR. Artikel 22c lid 3 van de Statuten van de NRB bepaalt met betrekking tot de aan het ISR opgedragen tuchtrechtspraak dat de met het ISR overeengekomen reglementen gelden als de van toepassing zijnde reglementen van de NRB. Krachtens artikel 22c lid 6 en 7 van de Statuten van de NRB aanvaarden de leden van de NRB te allen tijde en zonder enig voorbehoud de toepasselijkheid van de overeengekomen reglementen van het ISR op de tuchtrechtspraak van de NRB en aanvaarden zij voor de duur van hun lidmaatschap de te hunnen laste door de NRB in de overeenkomst met het ISR aangegane verplichtingen. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de NRB en het ISR is met ingang van 1 januari 2011 tot stand gekomen.

9.1.3 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

9.2. Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

9.2.1 De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer B. Janssens, hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de NRB. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de NRB conform artikel 9 lid 4 van het Tuchtreglement dopingzaken.

9.2.2 Nu de aangifte voldoet aan de in het Tuchtreglement dopingzaken daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

9.3. Ter zake van het behandelen bij verstek en de schriftelijke afdoening overweegt de tuchtcommissie:

9.3.1 De betrokkene heeft de aangetekende zending van 24 april 2012, waarmee hij door het ISR in kennis is gesteld van de tegen hem ingediende aangifte op 25 april 2012 in ontvangst genomen. De NRB heeft bovendien op verzoek van de ambtelijk secretaris van het ISR bevestigd dat betrokkene volgens haar gegevens woonachtig is op het in de aangifte genoemde adres. Desalniettemin heeft betrokkene geen verweerschrift ingediend, zodat ingevolge artikel 10 lid 5 van het Tuchtreglement Dopingzaken de zaak bij verstek wordt behandeld.

9.3.2 Nu betrokkene geen verweerschrift heeft ingediend en evenmin te kennen heeft gegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling, is de tuchtcommissie van oordeel dat deze dopingzaak schriftelijk kan worden afgedaan. De tuchtcommissie is van oordeel dat het dossier voldoende informatie bevat om de zaak af te doen zonder betrokkene te horen.

9.4. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

9.4.1. De tuchtcommissie stelt vast:

- betrokkene is lid van de NRB;
- betrokkene is op 3 maart 2012 tijdens de rugbywedstrijd in competitieverband tussen RC Hilversum en RC 't Gooi te 's Graveland ingeloot en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontrole official 090 van de Dopingautoriteit (hierna: de DCO) in opdracht van de NRB uitgevoerde dopingcontrole;
- de betrokkene is op basis van zijn spelerskaart met geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- bij de controle was geen begeleider aanwezig;
- op 3 maart 2012 om 16:56 uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- de dopingcontroleprocedure is afgerond op 3 maart 2012 om 18:32 uur;
- de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A 1984234 (hierna te noemen het A-monster) en nummer B 1984234 (hierna te noemen het B-monster);

- beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door de Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te Zwijnaarde (België) alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
 - op of omstreeks 14 maart 2012 is de DA door het laboratorium in Zwijnaarde in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer 1984234, dat correct was verzegeld, de stoffen MDMA, MDA (een metaboliet van MDMA) en 4-methyl-2-hexaneamine zijn aangetroffen;
 - deze stoffen komen voor op de dopinglijst 2012, behorende bij het Dopingreglement van het ISR en moeten daarom worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 55 van het Dopingreglement;
 - de DA heeft dit analyseresultaat voorlopig aangemerkt als een positieve uitslag en zowel de NRB als betrokkene hiervan bij aangetekende brief gedateerd 16 maart 2012 (brief aan NRB abusievelijk gedateerd op 12 maart 2012) schriftelijk op de hoogte gesteld;
 - de NRB heeft naar aanleiding van deze positieve uitslag de betrokkene per brief gedateerd 21 maart 2012 een voorlopige ordemaatregel opgelegd op grond van artikel 31 van het Dopingreglement en tevens aangekondigd dat van een eventuele overtreding aangifte zou worden gedaan bij het ISR;
 - de betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten onderzoeken;
 - de DA heeft de betrokkene en de NRB bij aangetekende brief gedateerd 3 april 2012 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag;
 - de NRB heeft op 18 april 2012 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld;
- 9.4.2 De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene zijn de stoffen MDMA, MDA (een metaboliet van MDMA) en 4-methyl-2-hexaneamine aangetroffen. De stoffen MDMA en MDA (een metaboliet van MDMA) zijn geen specifieke stoffen zoals vermeld op de dopinglijst 2012, behorende bij het Dopingreglement van het ISR. De stof 4-methyl-2-hexaneamine is wel een specifieke stof zoals vermeld op de dopinglijst, behorende bij het Dopingreglement van het ISR.
- 9.4.3 De betrokkene heeft door niet te reageren impliciet afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is op grond van artikel 28 lid 2 van het Dopingreglement de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stoffen vast.
- 9.4.4 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stoffen.
- 9.4.5 De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om achteraf medische dispensatie aan te vragen voor het therapeutisch gebruik van de aangetroffen verboden stoffen. In het kader van de tuchtprocedure heeft de betrokkene evenmin een beroep gedaan op een eventueel gebruik van de verboden stoffen op medische gronden. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om betrokkene alsnog in staat te stellen deze dispensatie achteraf aan te vragen.
- 9.4.6 Betrokkene heeft geen verweer gevoerd. De bewoordingen van het Dopingreglement zijn duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn urinemonster worden aangetroffen
 - en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 9.4.7 Betrokkene heeft niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding.
- 9.4.8 De tuchtcommissie concludeert dat de NRB het bewijs van overtreding van artikel 3 lid 1 Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.

9.5. Ter zake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

- 9.5.1 Artikel 12 lid 4 van het Dopingreglement bepaalt dat indien in een monster meerdere verboden stoffen worden aangetroffen, bij de tuchtrechtelijke behandeling wordt uitgegaan van die verboden stof en/of verboden methode waarop bij aanwezigheid de zwaarste tuchtrechtelijke sanctie staat. Ingevolge artikel 47 lid 2 van het Dopingreglement wordt geacht dat de betrokkene slechts één overtreding heeft begaan indien uit één en dezelfde dopingcontrole blijkt dat de betrokkene een overtreding van dit reglement heeft begaan, die zowel betrekking heeft op een specifieke stof als op een andere verboden stof en/of verboden methode. De op te leggen straf wordt zodoende gebaseerd op enkel de verboden stof of methode waarop bij aanwezigheid de zwaarste tuchtrechtelijke sanctie staat, zijnde de aangetroffen verboden stoffen MDMA en MDA (een metaboliet van MDMA). Een dergelijke situatie kan wel worden gezien als een verzwarende omstandigheid die het opleggen van een langere periode van uitsluiting rechtvaardigt, overeenkomstig artikel 45 lid 1 van het Dopingreglement.
- 9.5.2 Ingevolge het bepaalde in artikel 39.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel, 40, 41, 42, 43, 44 of 45 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 9.5.3 Er is geen sprake van substantiële ondersteuning in de zin van artikel 43 van het Dopingreglement en de betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 44 van het Dopingreglement.
- 9.5.4 De in het urinemonster aangetroffen verboden stoffen MDMA en MDA (een metaboliet van MDMA) zijn geen specifieke stoffen als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement.
- 9.5.5 Door betrokkene is geen verweer gevoerd. Met verwijzing naar hetgeen hieromtrent door de DA is gesteld in haar conclusie van 30 mei 2012 en ontvangen op 31 mei 2012 en haar nadere e-mail van 6 juni 2012, concludeert de tuchtcommissie dat betrokkene niet in aanmerking komt voor een reductie van de standaard periode van uitsluiting op grond van het ontbreken van (een aanmerkelijke mate van) schuld of nalatigheid. Nu de NRB op grond van artikel 45 lid 1 van het Dopingreglement niet heeft aangetoond dat er in dit individuele geval sprake is van een verzwarende omstandigheid die het opleggen van een langere periode van uitsluiting rechtvaardigt, besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van betrokkene voor een periode van twee jaar.
- 9.5.6 Er zijn geen gronden om aan te nemen dat de betrokkene de hem opgelegde ordemaatregel niet zou hebben nageleefd. Op basis van het bepaalde in artikel 48 lid 4 van het Dopingreglement dient deze periode dan ook in mindering te worden gebracht op de totale periode van uitsluiting. Hoewel de tuchtcommissie twijfels heeft of betrokkene wel op de juiste wijze in kennis is gesteld van de voorlopige ordemaatregel, doet dat niet af aan de vaststelling dat er sprake is van een overtreding van het Dopingreglement. Bovendien mag de betrokkene niet in een nadeliger positie komen te verkeren indien de tuchtcommissie van oordeel zou zijn dat de voorlopige ordemaatregel geen effect zou sorteren, terwijl de betrokkene wel de aan hem opgelegde ordemaatregel heeft nageleefd. Reden waarom de periode waarin de betrokkene bij voorlopige ordemaatregel is uitgesloten van alle activiteiten, waaronder het deelnemen van wedstrijden binnen de NRB, in mindering wordt gebracht op de totale periode van uitsluiting.

9.6. Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

- 9.6.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan wordt een straf opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen. Betrokkene kan binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl .

Nieuwegein, 18 juli 2012

mr. L.J.A. Crompvoets
(kamervoorzitter)

mr. K. Meijer
(secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: